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Rzeszów, 30 czerwca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

 **Społem**

 **Powszechna Spółdzielnia Spożywców**

 **w Tarnobrzegu**

 **(dane zanonimizowane)**

 **Tarnobrzeg**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwany dalej „kpa”*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza wobec przedsiębiorcy - **SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Tarnobrzegu, ul.** **(dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** - karę pieniężną w wysokości **1000zł**(słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. Sklepie **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, obowiązku uwidaczniania ceny oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla łącznie 6**7** partii wyrobów poprzez:

- rozbieżność ceny między wywieszką cenową a kasą fiskalną dla 1 produktu,

- nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 66 partii produktów w opakowaniach jednostkowych,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 8 i 15 lutego 2022 r. kontrolę w Sklepie **(dane zanonimizowane)**zlokalizowanym w Tarnobrzegu przy ul. 1**(dane zanonimizowane)**, należącym do SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Tarnobrzegu, ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg– zwanej dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy, o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. o sygn. DT.8360.1.4.2022, na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”, doręczonym w dniu 18 stycznia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

Inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając łącznie nieprawidłowości przy łącznie 67 rodzajach wyrobów, tj.:

- rozbieżność ceny między wywieszką cenową a kasą fiskalną dla 1 partii produktu: *Silux PVC Linileum nabłyszczanie 500 ml –* co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”,

- nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 66 partii produktów w opakowaniach jednostkowych tj.: *Pollena-Savona Płyn K do płukania tkanin górski zagęszczony 500ml; E Skoncentrowany płyn do zmiękczania tkanin Różana łąka 900 ml; Lenor Płyn zmiękczający do płukania tkanin Sensitive 1,8 L; Ludwik Płyn do mycia naczyń cytrynowy 250 g; Pantene Szampon do włosów intensywna regeneracja 500 ml; Charcoal Pasta do mycia zębów z aktywnym węglem 125 ml; Listnerine Płyn do płukania ust 250 ml; Kamix Srebro Płyn do usuwania ciemnych nalotów 125 ml; Nivea Żel pod prysznic lawenda 750 ml; Dzidziuś Koncentrat do płukania odzieży dziecięcej 1,5 L; Ziaja Remodeling Krem na noc ujędrniająco-odżywczy 60+, 50 ml; Ziaja Mleko Kozie Krem nawilżający cera sucha skłonna do zmarszczek 50 ml; Ziaja Krem nawilżający 40+ przeciwzmarszczkowy 50 ml; Ziaja Krem odżywczy peptydowy 50+, 50 ml; Ziaja Krem na dzień przeciw zmarszczkom Jaśmin 50+, 50 ml; Ziaja Szampon intensywne nawilżenie do włosów suchych 400 ml; Ziaja Kozie mleko Szampon z keratyną włosy suche 400 ml; Ziaja Emulsja do opalania wodoodporna SPF 10, 150 ml; Agafia Szampon Zsiadłe mleko na bazie korzenia mydlnicy lekarskie do włosów farbowanych 350 ml; Agafia Oczyszczająco-wzmacniający ziołowy szampon i odżywka do włosów 2w1 Biała bania Agafii 350 ml; Agafia Tradycyjna syberyjska Odżywka nr 1 Propolis i sosna wzmacniająca 350 ml; Agafia balsam nr 3 Tradycyjna syberyjska odzywka propolis i łopian przeciw wypadaniu włosów 350 ml; Oblepikha Siberica Wegański szampon do włosów osłabionych i zniszczonych z efektem laminowania 400 ml; Oblepikha Siberica Wegański peeling do skóry głowy z organicznym hydrolatem z rokitnika ałtajskiego 200 ml; Esfolio Żel aloesowy do włosów 100% 300 ml; Szampon do włosów konopny 300 ml; Biały Jeleń MEN Żel i szampon 2 w1 Łopian 300 ml; Palmolive MEN Szampon z dziką miętą i olejkiem cedrowym do wszystkich rodzajów włosów 350 ml; bobini Szampon, żel i płyn do kąpieli 3 w 1 dla dzieci 330 ml; Dermofuture Żel do mycia Włosy, twarz, ciało Ciasteczkowe smaczki 500 ml; Bambi Szampon dla dzieci rumianek 150 ml; Shoulders Szampon do włosów MEN 500 ml; Schwarzkopf taft ultra 4 Lakier do włosów 75 ml; Schwarzkopf taft 5 Lakier do włosów mocny 250 ml; Schwarzkopf taft 3 Lakier do włosów Wahres volumen 300 ml; Joanna Lakier do włosów nr 6 utrwalenie objętość mocny 250 ml; Nivea Lakier do włosów nr 4 ochrona koloru 250 ml; Radical Szampon suchy do włosów zniszczonych i osłabionych 180 ml; Hegron Gel Spray do włosów mocny 150 ml; Joanna Krem do loków nr 2 Sprężystość i elastyczność 200 ml; Joanna Żel do włosów bardzo mocny 150 ml; Old Spice 2 w 1 Żel + szampon 400 ml; Palmolive Żel 3 in 1 pod prysznic 500 ml; Lirene Nawilżająca wiśnia Krem wzmacniający. Nawilżenie i odżywienie 50 ml; Ventta Henna Color 14 Kasztan. Ziołowa odżywka koloryzująca z naturalnej henny 25 g; Cameleo Henna Ziołowa do koloryzacji włosów na bazie naturalnej chny 5.6 mahoniowy brąz 75 g; Krem do rozjaśniania włosów 52 g; Biały Jeleń Żel do higieny intymnej z ekstraktem z aloesu 500 ml; Lactacyd Emulsja do higieny intymnej łagodzący 200 ml; Ziaja Intima Kremowy płyn do higieny intymnej nawilżający 500 ml; Ziaja Intima Płyn do higieny intymnej z nagietkiem lekarskim 500 ml; Rexona MEN Anty-prespirant Sport 150 ml; Bluedent Płyn do higieny jamy ustnej delikatnie miętowy 500 ml; Colgate Płyn do płukania jamy ustnej 500 ml; Colgate Pasta dla dzieci do zębów 50 ml; Pasta sam 90 do czyszczenia 250 g; Cillit Bang Płyn pleśń i trudne zabrudzenia 750 ml; Henkel Persil Proszek do prania białe i jasne tkaniny 260 g; Cluo Color Proszek do prania kolorów 600 g; Bryza Proszek do koloru 260 g; Vanish Szampon do czyszczenia dywanów 500 ml; Vanish Pianka do czyszczenia dywanów, wykładzin i tapicerki 600 ml; Dywanlux Odplamiacz do dywanów, wykładzin, tapicerki 500 ml; Mill Odplamiacz do tkanin białych 550 ml; General Fresh Pianka do szyb i luster 300 ml; Pani Walewska Perfumy clasic 30 ml -* co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz 3 ust. 2 rozporządzenia.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu nieprawidłowości dobrowolnie podjął działania naprawcze.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków prawidłowego uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej ceny oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

W dniu 15 czerwca 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 15 czerwca 2022 r. z wymaganymi informacjami.

W piśmie tym strona poinformowała, że natychmiast usunęła nieprawidłowości. Ponadto poinformowała, że wprowadziła szkolenia wewnętrzne w zakresie zasad informowania o cenach towarów i usług oraz wewnętrzne kontrole prawidłowego oznaczania cen towarów w całej sieci. Strona wskazała również poniesioną stratę w 2021 i 2020 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w miejscowości Tarnobrzeg (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Pod pojęciem ceny ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa rozumie cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę jednostkową uwidacznia w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 i 15 lutego 2022 r. w Sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Tarnobrzegu przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg ustalono, że w placówce tej, to jest w miejscu sprzedaży detalicznej, strona nie dopełniła wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązków, przy łącznie 67 rodzajach produktów oferowanych do sprzedaży, których takie wymagania dotyczą w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen tj.: prawidłowego uwidocznienia ceny oraz cen jednostkowych dla łącznie 67 partii towarów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

**1) stopień naruszenia obowiązków** – naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych odnośnie 67 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 100 sprawdzonych - stanowi 67% zakwestionowanych produktów. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był prawidłowej informacji odnośnie cen jednostkowych dla 66 rodzajów produktów oraz ceny i ceny jednostkowej dla 1 rodzaju produktu.

**2)** fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w okresie 12 miesięcy;

**3) wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Odnosząc się do treści pisma strony z dnia 15 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwraca uwagę, że nie negując działań naprawczych strony, stwierdza jednocześnie, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej.

Organ, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1000 zł należy uznać za uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jak i cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Organ uznał, że strona miała możliwość zapobiec stwierdzonym uchybieniom poprzez nadzór nad prawidłowością stosowania obwiązujących przepisów w kontrolowanej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonymi zawiadomieniami o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 21 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie ceny oraz cen jednostkowych, dotyczyło łącznie 67% nieprawidłowości – co stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów Strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art.189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.4.2022 z dnia 18 stycznia 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.7.2022 z dnia 8 lutego 2022 r. wraz z załącznikami oraz piśmie strony z dnia 15 czerwca 2022 r. wraz z informacją o wysokości obrotów strony w 2021 r.

Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

 ► Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

► Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

► Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

► Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. SPOŁEM Powszechna

Spółdzielnia Spożywców w Tarnobrzegu

ul. **(dane zanonimizowane)**

Tarnobrzeg;

1. Wydział BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. 2) aa (DT – L.M./ W.N. PO/M.C.).