DP.8361.23.2022

Rzeszów, 5 lipca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Tomasz Cieślicki DIT**

**ul. (dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Roman Guerer DIT**

**ul. (dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

*wspólnicy:*

**DIT Spółka Cywilna**

**(dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Panu **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Tomasz Cieślicki DIT, ul. (dane zanonimizowane) Przemyśl** oraz
2. Panu **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Roman Guerer DIT, ul. (dane zanonimizowane) Przemyśl,**

wspólnikom: **DIT Spółka Cywilna (dane zanonimizowane), ul. (dane zanonimizowane) Przemyśl –** karę pieniężną w wysokości **1400 zł (słownie: tysiąc czterysta złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce należącej do ww. przedsiębiorcy, a mieszczącej się w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie 63 asortymentów poprzez:

* **nieuwidocznienie** **ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla 35 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym oraz**
* **nieuwidocznienie właściwych informacji o cenie dla łącznie 28 produktów.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.  
o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 23 i 25 marca 2022 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącej do przedsiębiorców: Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Cieślicki DIT, ul. **(dane zanonimizowane)** Przemyśl oraz Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Roman Guerer DIT, ul. **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – wspólników: DIT Spółka Cywilna **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – zwanymi dalej: „przedsiębiorcami”. „kontrolowanymi” lub „wspólnikami spółki cywilnej”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) poprzedzono skierowanym w dniu 14 marca 2022 r. do przedsiębiorców Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.14.2022. Odbiór zawiadomienia tego samego dnia tj. 14 marca br. pokwitował wspólnik spółki.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 23 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **121 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego przy **63**z nich tj.:

* **brak ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla łącznie 35 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *Dawtona kukurydza konserwowa 400 g/220 g; Pudliszki kukurydza konserwowa 400 g/220 g; Green Garden kukurydza konserwowa 400 g/220 g; Bonduelle kukurydza złocista konserwowa 170 g/140 g; Bonduelle kukurydza złocista konserwowa 340 g/285 g; Vernet kukurydza konserwowa 340 g/285 g; Bonduelle groszek konserwowy 400 g/240 g; Bonduelle groszek konserwowy 200 g/130 g; Dawtona groszek zielony konserwowy 400 g/240 g; Green Garden groszek konserwowy 400 g/240 g; Pudliszki groszek konserwowy 400 g/240 g; Pieczarki krojone w zalewie solonej 880 g/440 g; Pieczarki marynowane krojone Prałkowce 740 g/444 g; Pieczarki marynowane całe Prałkowce 740 g/444 g; Pieczarki marynowane całe Orzech 280 g/160 g; Pieczarki marynowane całe Ot.co 280 g/160 g; Seler sałatka Orzech 270 g/170 g; Czosnek marynowany Smak 190 g/120 g; Seler nitki Kier 300 g/156 g; Papryka konserwowa Po Galicyjsku 650 g/280 g; Pomidory suszone Kier 290 g/150 g; Brzoskwinie w syropie Kier 820 g/480 g; Ananas plastry Kier 565 g/340 g; Kapary Smak 100 g/65 g; Cebulka złota Smak 290 g/170 g; Marchew z groszkiem Rolnik 460 g/276 g; Fasola 4 odmiany Kier 400 g/240 g; Sałatka Królewska Orzech 670 g/370 g; Sałatka Babuni Orzech 670 g/380 g; Sałatka Ukraińska Orzech 680 g/410 g; Sałatka Nadwiślicka Orzech 670 g/380 g; Sałatka Obiadowa Orzech 670 g/370 g; Mieszanka Mexico Bonduelle 212 ml/170 g/135 g; Oliwki zielone La Sevillana 156 ml/140 g/85 g; Oliwki czarne La Sevillana 156 ml/140 g/70 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”– oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **brak właściwych informacji o cenie dla łącznie 19 produktów pn.:** *Galaretka malinowa Winiary 71 g; Budyń czekoladowy Emix 42 g; Galaretka wiśniowa Winiary 71 g; Galaretka pomarańczowa Winiary 71 g; Galaretka cytrynowa Winiary 71 g; Galaretka agrestowa Winiary 71 g; Galaretka brzoskwiniowa Winiary 71 g; Galaretka truskawkowa Winiary 71 g; Kisiel pomarańczowy Winiary 77 g; Galaretka agrest Delecta 70 g; Cukier wanilinowy Appetita 15 g; Zupa grochowa Winiary 22 g; Galaretka pomarańczowa Gellwe 72 g; Galaretka truskawkowa Gellwe 72 g; Galaretka brzoskwiniowa Gellwe 72 g; Galaretka wiśniowa Gellwe 72 g; Galaretka agrest Gellwe 72 g; Galaretka malinowa Gellwe 72 g; Galaretka cytrynowa Gellwe 72 g; Sos pieczarkowy Winiary 30 g; Sos pomidorowy Winiary 33 g; Oliwki zielone z papryką folia 170 g; Seler wyborny Rolnik 340 g/180 g; Papryka jalapeno Kier 320 g/196 g; Żur wiejski Polan 500 g; Buraczki marynowane kulki Kier 310 g/170 g; Koncentrat pomidorowy 800 g; Ogórki konserwowe Orzech 830 g/450 g* (przy ww. produktach umieszczono wywieszki cenowe dla produktów o innych gramaturach, uznając tym samym, że uwidocznione ceny dotyczyły innych produktów),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia

W trakcie kontroli uczestniczący w czynnościach wspólnik oświadczył, że nieprawidłowości dotyczące uwidocznienia cen wynikały z niewiedzy. Zobowiązał się również niezwłocznie poprawić cenówki.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.23.2022 z dnia 23 marca 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych  
w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem pełnomocnika. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono  
o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

W dniu 14 czerwca 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo zawierające informacje o przychodzie i obrocie firmy za 2021 r., do którego dołączono również dokumenty: „PIT/B Informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej” oraz „Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów – 01/01/2021 – 31/12/2021”.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce handlowej w Przemyślu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego  
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 i 25 marca 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. placówce handlowej zlokalizowanej w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do przedsiębiorców: Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Tomasz Cieślicki DIT, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl oraz Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Roman Guerer DIT, ul. **(dane zanonimizowane)**,   
Przemyśl – wspólników: DIT Spółka Cywilna **(dane zanonimizowane)** Przemyśl ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Przy trzydziestu pięciu produktach w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym stwierdzono brak cen jednostkowych wyliczonych w odniesieniu do masy netto po odcieku, a przy dwudziestu ośmiu produktach stwierdzono brak właściwych informacji o cenie. Brak właściwych informacji o cenie związany był z faktem, iż przy produktach umieszczono wywieszki cenowe dla produktów o innych gramaturach, uznając tym samym, że uwidocznione ceny dotyczyły innych produktów niż skontrolowane.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowanych przedsiębiorców kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **1400 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje  
  przy **121** asortymentach towarów, stwierdzając przy **63** partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary,  
  tj. w przypadku **52 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych  
  do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę  
  i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* dotychczasową działalność przedsiębiorcy – fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1400 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone  
w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.  
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem  
o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 9 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów, zarówno w zakresie masy jak też masy netto dla produktów w zalewach. Obowiązek uwidocznienia prawidłowych informacji o cenach towarów jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy oferującego te towary, zaś prawo do informacji o cenie jest nadrzędnym prawem konsumenta, którego nie może zostać on pozbawiony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości (wskazana w oświadczeniu w trakcie kontroli niewiedza) czy działania naprawcze (niezwłoczne poprawienie cen) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Wskazać również należy, że to sam przedsiębiorcy decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za nie odpowiadają. Nie ulega ponadto wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta, a w wyniku niewiedzy, wskazanej w oświadczeniu, może dochodzić do sytuacji w których konsekwencje ponosi właśnie konsument. Z kolei niezwłoczne poprawienie cen zgodnie z obowiązującymi przepisami świadczyć może o tym, że przedsiębiorcy rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzą do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorców ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorcy mogliby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie społecznym konsumentów leży dbanie o to, aby, przedsiębiorcy prawidłowo informowali ich  
o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania  
o cenach danych towarów czy też usług.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Kupujący nie może być informowany o cenie i cenie jednostkowej towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych  
z zasięgnięciem informacji o cenie. Ponadto, nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla towaru w środku płynnym, niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek do produktu, może sugerować potencjalnemu kupującemu nabywcy, iż dokonuje zakupu w korzystniejszej cenie niż w rzeczywistości.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcach spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorcy odpowiadają za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób,  
aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać również należy, iż na wysokość wymierzonej kary wpływ ma wielkość obrotów  
i przychodu przedsiębiorców, a także fakt, czy jest to pierwsze czy ewentualne kolejne naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Organ wziął powyższe pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej.

Wskazać należy ponadto, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowani mają czas i możliwość przygotowania się do takiej kontroli.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wymaganych informacji (brak właściwych cen jednostkowych wyliczonych w odniesieniu do masy netto po odcieku dla produktów w stanie stałym znajdujących się w zalewach oraz brak właściwych informacji cenie) dla łącznie **63** produktów spośród **121** sprawdzanych (**52 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.23.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścili oni do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron niniejszego postępowania, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, przedsiębiorcy prowadzą nieprzerwanie działalność od 1 stycznia 2013 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.23.2022 z dnia 23 marca 2022 r. wraz z załącznikami, w tym fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem wspólnika spółki; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 8 czerwca 2022 r. oraz piśmie zawierającym informacje o przychodzie i obrocie firmy za 2021 r., do którego dołączono również dokumenty: „PIT/B Informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej” oraz „Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów – 01/01/2021 – 31/12/2021” – wpływ do Delegatury w Przemyślu w dniu 14 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*