Rzeszów, 7 marca 2022 r.

KH.8361.2.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Centrum Sezonowe „PUSTYNIA” Beata Barszcz Pustynia (dane zanonimizowane) Dębica** - karę pieniężną w wysokości **1.000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Pustyni **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 9 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 87 produktów,

nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 5 produktów.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 19 i 24 stycznia 2022 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Pustyni **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Centrum Sezonowe „PUSTYNIA” Beata Barszcz Pustynia (dane zanonimizowane) Dębica** – zwanym dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 19 stycznia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 116 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 101 z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Ludwik Aloesowy balsam do mycia naczyń 900 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Ludwik Pł./D/N 900 g Rumiankowy’’,
3. Galaretka smak cytrynowy Gellwe masa netto 72 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Gellwe Galaretka 79 g cytryna’’, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 7 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
4. Galaretka smak truskawkowy Gellwe masa netto 72 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Gellwe Galaretka 79 g truskawka’’, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 7 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
5. Galaretka smak malinowy Gellwe 72 g,
6. Galaretka smak brzoskwiniowy Gellwe masa netto 75 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Gellwe Galaretka 79 g brzoskwiniowa’’, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 4 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
7. Galaretka smak pomarańczowy Gellwe masa netto 75 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dla ,,Gellwe Galaretka 79 g pomarańcz’’, tj. produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 4 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
8. Fasola czerwona M&K masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,
9. Papryka marynowana SMAK masa netto: 680 g masa netto po odsączeniu 240 g,
10. Papryka konserwowa Rolnik masa netto: 650 g masa netto po odsączeniu 300 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Mieszanka Pudliszki warzywna 450 g’’,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Sos do pieczeni jasny Knorr 25 g,
3. Danone Gratka Deser o smaku truskawkowym z mlekiem i żywymi kulturami bakterii

115 g,

1. Biszkopty z galaretką o smaku malinowym w czekoladzie Spar 135 g,
2. Ludwik Płyn do mycia naczyń grapefruitowy 500 g,
3. Płyn zmiękczający do płukania tkanin Lenor Fresh Air Effect 504 ml,
4. Płyn zmiękczający do płukania tkanin Lenor Floral Romance 1,9L,
5. Nivea Creme 150 ml,
6. Nivea Creme 75 ml,
7. Nivea Creme 30 ml,
8. Zmywacz do paznokci Lady 50 ml,
9. Wkładki higieniczne bella Panty Intima normal 30 szt.,
10. Wkładki higieniczne bella Panty Intima Plus normal 28 szt.,
11. Wkładki higieniczne bella Panty Intima large 24 szt.,
12. Wkładki higieniczne bella Panty Soft 20 szt.,
13. Wkładki higieniczne bella Panty classic 20 szt.,
14. Wkładki higieniczne bella Panty new 20 szt.,
15. Pasta do włosów Shockwaves Wella 150 ml,
16. Podpaski higieniczne always classic maxi 9 szt.,
17. Podpaski higieniczne ultra secure night 6 szt.,
18. Worki na śmieci z taśmą Spar 60 L 15 szt.,
19. Worki na śmieci z taśmą Spar 35L 20 szt.,
20. Duuże ciasto czekoladowe Gellwe masa netto 670 g,
21. Kajmak masa krówkowa o smaku kakaowym Bakalland 460 g,
22. Masa makowa z bakaliami i miodem Piotr i Paweł 850 g,
23. Galaretka smak Mango Gellwe 75 g,
24. Galaretka smak pomarańczowy Delecta 70 g,
25. Fix Leczo Knorr 35 g,
26. Sos borowikowy Knorr 37 g,
27. Barszcz czerwony Knorr 53 g,
28. Makaron Świderki Lubella 4-jajeczna 250 g,
29. Sos tatarski Winiary 250 ml,
30. Makaron kokardki małe Lubella 400 g,
31. Makaron Lubella 2 – jajeczny Gwiazdki 250 g,
32. Makaron wałkowany Goldmak jajeczny nitka 300 g,
33. Płatki owsiane górskie extra Młyny Stoisław 500 g,,
34. Krem chrzanowy łagodny SMAK 160 g,
35. Marmolada o smaku różanym Stovit 600 g,
36. Żurawina cała Rolnik 300 g,
37. Musztarda rosyjska Kamis 180 g,
38. Fasola czerwona Pudliszki masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 220 g,
39. Ugotowana na parze soczewica Bonduelle masa netto: 310 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 265 g,
40. Ugotowana na parze Biała fasola Cannellini Bonduelle masa netto: 310 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 250 g,
41. Ugotowana na parze Czerwona fasola Bonduelle masa netto: 310 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 250 g,
42. Papryka konserwowa Krokus masa netto 670 g, masa bez zalewy: 340 g,
43. Kapusta czerwona Rolnik masa netto: 680 g, masa netto po odsączeniu 360 g,
44. Warzywna mieszanka Marchewka, Groszek, Kukurydza Jamar masa netto: 470 g, masa netto po odsączeniu zalewy 282 g,
45. Ostre Papryczki 3 kolory Le Pepe masa netto 340 g, masa netto po odcieku 180 g,
46. Sałatka pieczarkowa klasyczna Smak masa netto: 290 g, Masa netto po odsączeniu 180 g,
47. Sałatka szlachecka Pińczów masa netto: 450 g, masa netto warzyw po odsączeniu: 300 g,
48. Sałatka Grecka Pińczów masa netto: 460 g, masa netto po odsączeniu 280 g,
49. Majonez delikatesowy z charakterem Firma Roleski 260 g,
50. Majonez Babuni Hellmanns 625 ml,
51. Łopatka wieprzowa mielona 300 g,
52. Golonka wieprzowa mielona 300 g,
53. Galaretka smak mango Gellwe 75 g,
54. Galaretka smak pomarańczowy Delecta 70 g,
55. Przecier ogórkowy Smak 290 g,
56. Suszone pomidory w oleju z ziołami Smak masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu: 180 g,
57. Pasztet wieprzowy Mięspek 131 g,
58. Pasztet kremowy Podlaski Drosed 130 g,
59. Konserwa turystyczna Sokołów 300 g,
60. Gulasz angielski 300 g,
61. Budyń smak Ajerkoniak Winiary 60 g,
62. Wiśnie drążone Stovit masa netto: 680g, masa netto po odsączeniu 360 g,
63. Owsianka z marchewką i kurkumą Cos na Ząb Kupiec 50 g,
64. Konfitura z moreli Łowicz 240 g,
65. Brzoskwinie połówki w lekkim syropie M&K masa netto: 680g, masa owoców po odsączeniu 400 g,
66. Owsianka z jabłkiem i cynamonem Cos na ząb Kupiec 50 g,
67. Ryż biały Sonko 300 g,
68. Ryż Parboiled Sonko 300 g,
69. Ryż Basmati Sonko 300 g,
70. Sałatka Neptun 130 g,
71. Filety z makreli w sosie pomidorowym z chili King Oscar masa netto 170 g,

masa ryby 85 g,

1. Paprykarz Kołodzieja Mięspek 135 g,
2. Sos sezamowy do surówek, sałat i kanapek Firma Roleski 300 g,
3. Kurczak w sosie pomidorowym Mięspek 120 g,
4. Sernik na zimno Gellwe 193 g,
5. Majonez kielecki Społem 700 ml,
6. Majonez Delikatesowy z Charakterem Firma Roleski 765 g,
7. Sałatka Szwedzka o smaku łagodnym Ptak Więcki masa netto 850g masa po odsączeniu 480 g,
8. Kurczak w sosie pomidorowo-paprykowym Mięspek 120 g,
9. Smalec z mięsem po myśliwsku Mięspek 108 g,
10. Smalec z mięsem i cebulą Mięspek 108 g,
11. Smalec z mięsem i czosnkiem Mięspek 108 g,
12. Napój gazowany o smaku brzoskwiniowo-miodowym AHA 330 ml,
13. Napój gazowany o smaku jagodowym i owocu granatu AHA 330 ml,
14. Rodzynki sułtańskie Moreso 200 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla:**
2. Fasola biała konserwowa Piękny Jaś Jamar masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 11,22 zł, winno być 20,41 zł,
3. Fasola czerwona chrupiąca Jamar masa netto 160 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 110 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 16,81 zł, winno być 24,45 zł,
4. Fasola Flażoletka Bonduelle masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 265g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 17,47 zł, winno być 26,38 zł,
5. Czerwona fasola Kidney Bonduelle masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 11,97 zł, winno być 19,96 zł,
6. Papryka konserwowa Dawtona masa netto: 500 g, masa po odsączeniu 230 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 11,18 zł, winno być 24,30 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.2.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r. wraz załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 7 lutego 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2020 lub 2021. Przedsiębiorca odebrał korespondencję w dniu 9 lutego 2022 r.

W dniu 23 lutego 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynął od przedsiębiorcy dokument ”Rejestr sprzedaży VAT za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31 dla Mag Nr 1”. Wobec braku informacji o obrotach i przychodzie całego przedsiębiorstwa za zakończony rok rozliczeniowy dokonano oszacowania powyższego dokumentując je w Protokole z posiedzenia komisji z dnia 1 marca 2022 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Pustyni (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Pustyni **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 101 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 9 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 87 produktów (poz. II), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 5 produktów (poz. III).**

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1.000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 101 ze 116 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi 87,07 % produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.2.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 7 lutego 2022 r., protokole z posiedzenia komisji z dnia 1 marca 2022 r. w zakresie oszacowania wielkości obrotów i przychodu Strony.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1.000 zł.** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 27 grudnia 2021 r. (sygn. KH.8360.85.2021). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 4 stycznia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 19 stycznia 2022 r. Strona miała zatem 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 87% sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.2.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 1 czerwca 2006 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)** Centrum Sezonowe „PUSTYNIA” Beata Barszcz Pustynia **(dane zanonimizowane)** Dębica;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/BP, PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański